**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ДАТАгода г. Москва

Дорогомиловский районный суд гор. Москвы в составе председательствующего судьи Тюриной Е.П., при секретаре Саркисовой Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2007/16 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Ш.И.В., Ш.С.В. о взыскании задолженности по кредитной карте,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» с учетом уточнения требований в порядке ст. 39 ГПК РФ обратился с иском к ответчикам Ш.И.В., Ш.С.В. о взыскании солидарно задолженности в размере ХХ рублей и расходов по оплате государственной пошлины в размере ХХ рублей.

Заявленные требования истец мотивировал тем, что ДАТА года между ОАО «Сбербанк России» и Ш.В.А. был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи международной кредитной карты Сбербанка VISA GOLD с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение условий договора заемщику была выдана кредитная карта № 4276010016749127 с лимитом кредита ХХ рублей, открыт счет № №. Кредит по карте предоставлялся в размере кредитного лимита сроком на 3 года под 19,0% годовых с обязательством Сбербанка России ежемесячно формировать и предоставлять отчеты по карте с указанием совершенных операций, платежей, в том числе сумм обязательных платежей по карте. В соответствии с Условиями погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям или полностью не позднее 20-ти календарных дней с даты формирования отчета по карте. В нарушение условий заключенного договора платежи в счет погашения задолженности производились не в полном объеме. ДАТА года заемщик Ш.В.А. умер, его наследниками являются Ш. И.В., Ш.С.В. Наследственное имущество состоит из денежных вкладов в размере ХХ рублей и ¼ доли квартиры, расположенной по адресу: адрес (кадастровая стоимость ХХ рублей).

Истец просит взыскать с ответчиков задолженность по состоянию на ДАТА года в размере ХХ рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере ХХ рублей.

В судебное заседание представитель истца ПАО «Сбербанк России» Макарова К.А. явилась, исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в иске.

Ответчики Ш.И.В., Ш.С.В. в судебное заседание явились, против иска возражали.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, приходит следующему.

Согласно п. 1 ст. 160 ГК РФ двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 ст. 434 ГК РФ, которыми для заключения договора (помимо составления одного документа, подписанного сторонами) также предусмотрена возможность принятия письменного предложения заключить договор путем совершения действий по его исполнению. Порядок принятия такого предложения указан в п. 3 ст. 438 ГК РФ (уплата соответствующей суммы и т.п.).

Согласно положениям п. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для договора займа, если иное не предусмотрено законом и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами. В соответствии с п. 2 ст. 819 ГК РФ указанные требования закона применяются к отношениям по кредитному договору.

Согласно [ст. 850](consultantplus://offline/ref=AFCE186E05E833388D54FE975F0CC11ACAD8653C59DD9B074543C74B09382A1EEC5C0DC20095DF6Cy7l2M) ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа. Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42), если договором банковского счета не предусмотрено иное.

При рассмотрении дела судом установлено, что ДАТА года между ПАО «Сбербанк России» (ранее ОАО «Сбербанк России») и Ш.В.А. заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ответчику международной кредитной карты Сбербанка Visa Classic с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Ш.А.В. заявления на получение кредитной карты Сбербанка России Visa Classic и ознакомления ее с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка и памяткой держателя международных банковских карт.

Во исполнение заключенного договора Ш.А.В. была выдана кредитная карта Visa Classic с лимитом кредита ХХ рублей и открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Кредит по карте предоставлялся Ш.А.В. в размере кредитного лимита с уплатой 19% годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязался ежемесячно информировать и предоставлять отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

В соответствии с п. 5.2.3 Условий банк вправе в одностороннем порядке изменять, в т.ч. аннулировать доступный лимит кредита с одновременной блокировкой карты, с письменным информированием держателя карты обо всех изменениях размера его лимита кредита.

Согласно представленным отчетам по кредитной карте лимит кредита по карте увеличивался и уменьшался. Представленными историями операций по заключенному договору подтверждается, что в течение срока действия договора заемщик неоднократно нарушал условия заключенного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей. Последняя операция по карте была совершена ДАТА года.

ДАТА года Ш.В.А. умер, что подтверждается свидетельством о смерти серии VI-МЮ № 565744.

Согласно ответу временно исполняющего обязанности нотариуса Дударева А.В. – Нахаева М.К. наследники, заявившие о своих правах, уведомлены надлежащим образом о наличии у умершего ДАТА года Ш.В.А. кредитного договора.

Из представленной копии наследственного дела № 141/2014 следует, что наследниками имущества Ш.В.А., умершего ДАТА года, являются в ½ (одной второй) доле каждый: дочь Ш.И.В., Ш.С.В. Наследство, на которое выдано свидетельство о праве на наследство по закону состоит из денежных вкладов в ОАО «Сбербанк России» и ¼ доли квартиры, расположенной по адресу: адрес , кадастровая стоимость доли составляет на дату смерти ХХ копейки.

В силу ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

В соответствии со [ст. 309](consultantplus://offline/ref=0B47422030028C8765AFD91E87168BCE240FA3F1474869EAC66DCDEDFE8153774ED14566EDB6696CPDN9E) ГК РФ обязательства должны исполняться в срок и надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, односторонний отказ от обязательств не допускается.

Согласно [ст. 1112](consultantplus://offline/ref=0B47422030028C8765AFD91E87168BCE2408ABF3424D69EAC66DCDEDFE8153774ED14566EDB76C69PDNCE) ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу [п. 1 ст. 408](consultantplus://offline/ref=0B47422030028C8765AFD91E87168BCE240FA3F1474869EAC66DCDEDFE8153774ED14566EDB6656CPDNCE) ГК РФ обязательство прекращается надлежащим исполнением. Поскольку обязательства по кредитным договорам не прекращаются в связи со смертью заемщика, они переходят к наследникам в порядке правопреемства в полном объеме в пределах стоимости наследственного имущества.

Согласно ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно [(статья 323)](consultantplus://offline/ref=32CB3D059ABE193244CCC932D5E41E718AB0DE6FE0BB1ED93D6990F08E4CDF62297434BD5A97ED8DA0cDF). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Поскольку Ш.И.В., Ш.С.В. в установленном порядке приняли наследство после смерти Шумилина В.А., ответчики в силу названных норм права должны отвечать по долгам наследодателя, вытекающим из договора на предоставление возобновляемой кредитной линии, заключенным между ОАО «Сбербанк России» и Ш.В.А.

Согласно представленному истцом расчету, задолженность по договору банковского счета по состоянию на ДАТА года составляет ХХ рублей, из которых сумма основного долга – ХХ рублей, просроченные проценты – ХХ рублей.

Ответчиками не представлено доказательств того, что они, как наследники Ш.В.А. на день рассмотрения спора выполнили взятые по договору обязательства. Таким образом, с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию задолженность по договору в сумме ХХ рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, оплаченная при подаче иска в сумме ХХ рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Взыскать солидарно с Ш.И.В., Ш.С.В в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитной карте в размере ХХ копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере ХХ копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято ДАТА года.

Судья: Е.П. Тюрина